

# Банки vs страховые компании

Споры банков и страховых организаций о взыскании суммы страхового возмещения (правоприменительная практика)



ТЕКСТ >

**ВИКТОР ПЕТРОВ,**  
ЮРИСТ ПО АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКЕ  
ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЫ VEGAS LEX, к.ю.н

**ДОСЬЕ.БО**

Виктор Петров окончил Российскую академию народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, аспирантуру очной формы обучения, присвоена ученая степень кандидата юридических наук, Московский государственный университет им. Ломоносова, юридический факультет, специальность «юриспруденция». Работал в Банке Москвы ведущим юрисконсультантом.

**Б**анки и страховые организации в РФ с учетом правовой и экономической специфики их правоотношений с физическими лицами (потребителями услуг), казалось бы, «обречены» на сотрудничество в рамках правового поля. Подтверждением

этого служат многочисленные примеры страховых организаций, акционерами которых являются среди прочих те или иные банки, а также примеры явной корпоративной и экономической взаимосвязи между банками и страховщиками. Самым распространенным примером правоотношений, в которых взаимодействуют физические лица, банки и страховые организации, являются, очевидно, кредитные правоотношения, в которых дополнительной гарантией возврата выданного кредита для банка является заключение заемщиком договора личного или имущественного страхования.

При таких вводных данных предположить наличие спора между банком и страховой организацией достаточно сложно, но с учетом ряда факторов такие споры оказываются не просто возможными, но и весьма многочисленными. При этом банк, являясь выгодоприобретателем по заключенному договору страхования, сталкивается с рядом особенностей, которые осложняют взыскание им в судебном порядке суммы страхового возмещения от страховщика.

Для наглядности необходимо привести пример ситуации, в которой банк вынужден обращаться с иском к страховой организации. В случае смерти заемщика или утраты им трудоспособности в связи с получением инвалидности определенной степени нередко возникают просрочки исполнения заемщиками или их наследниками принятых на себя обязательств по возврату полученного кредита (просрочки уплаты аннуитетных платежей). При регулярности просрочек кредитующие банки, как правило, обращаются в суды общей юрисдикции с иском к заемщикам или лицам, принявшим в составе наследства долги наследодателя, о взыскании суммы выданного кредита. При рассмотрении таких, казалось бы, типовых споров суды стали зачастую приходить к неожиданным

для банков выводам об отказе в удовлетворении исковых требований. Основанием для отказа в удовлетворении требований служит тот факт, что при наличии договора страхования, который не был признан недействительным, кредитор не обратился к страховщику с требованием о выплате суммы страхового возмещения. Приводимые представителями банков доводы о том, что кредитор вправе самостоятельно выбрать способ защиты нарушенного права в силу положений ст. 12 Гражданского кодекса РФ при условии, что такой способ не приведет к возникновению на стороне кредитора неосновательного обогащения (в данном случае речь идет о возможности кредитора обращаться в суд с иском как к наследнику заемщика, так и к страховщику), отклонялись судами различных инстанций. Подобная практика, начав формироваться судами города Москвы и Московской области, распространилась и на другие регионы: Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2012 по делу №11-10968, Апелляционное определение Московского областного суда от 25.09.2012 по делу №33-18632, Апелляционное определение Московского областного суда от 24.07.2014 по делу №33-29492, Апелляционное определение Верховного суда Республики Алтай от 28.05.2014 по делу №33-412, Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 29.08.2012 по делу №33-609/2012 и т. д.

Таким образом, руководствуясь скорее социальными мотивами, суды общей юрисдикции не оставляют банкам иного выбора для защиты своих нарушенных прав, кроме обращения с иском к страховым организациям. С учетом расширения географии такой правоприменительной практики можно предположить, что тенденция отказа судами в удовлетворении исковых требований банков о взыскании кредитной задолженности с наследников заемщика при указанных фактических обстоятельствах сохранится.

В качестве возможного способа решения такой проблемы можно предложить привлечение страховой организации в качестве соответчика в рамках уже поданного иска к физическому лицу. При этом следует отметить, что имеются примеры привлечения страховых организаций в качестве соответчиков самостоятельно судами: Апелляционное определение Московского городского суда от 08.11.2013 по делу №11-37184. С одной стороны, при таком составе участников спора банк получает возможность защиты своего нарушенного права в более короткие сроки (в рамках одного судебного дела) и принятия с большей вероятностью положительного для себя судебного акта. С другой стороны, банку в одном процессе будут оппонировать сразу два ответчика, что влечет очевидные процессуальные сложности — истцу фактически в рамках одного процесса придется доказывать два различных объема доказывания по двум различным правоотношениям.

Очевидно, что в любом из двух приведенных случаев (предъявление отдельного иска к страхов-

щику и привлечение страховщика в качестве соответчика в одном процессе с наследником заемщика) бремя доказывания наступления события и его соответствия признакам страхового случая будет возложено на банк.

При этом следует обратить внимание на ряд аспектов, с которыми может столкнуться банк при взыскании суммы страхового возмещения в судебном порядке.

Во-первых, как правило, цену иска следует определять в размере, равном размеру кредитной задолженности на момент наступления страхового события. При этом следует учитывать то, что если условиями договора страхования предусмотрено периодическое снижение размера страхового возмещения (например, ежемесячное или ежеквартальное), то взыскать больше установленного размера не удастся. Также необходимо учитывать, что возможны случаи, когда сумма кредитной задолженности на дату наступления страхового события будет превышать размер страховой выплаты (это возможно, если заемщик допускал просрочки возврата кредита до наступления страхового события). Арбитражная практика знает примеры, в которых судом со страховщика в пользу банка была взыскана сумма, равная размеру задолженности на дату смерти заемщика, при этом превышающая установленный договором размер страхового возмещения. В качестве обоснования такого взыскания суд указал, что соответствующий пункт договора страхования, устанавливающий максимальный размер страховой выплаты по страховому событию, которое наступило в определенном месяце, был бы применен, если бы до этого события заемщик надлежащим образом исполнял принятые на себя обязательства по погашению кредита. Поскольку же заемщиком допускалась просрочка при исполнении своих обязательств, то взысканию в пользу банка подлежит сумма, равная размеру задолженности на дату наступления страхового события (решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.03.2012 по делу №А40-1386/2012). Подобная аргументация представляется спорной, поэтому таких судебных актов весьма немного. Примером аналогичной ситуации, но с кардинально иным выводом (взысканию со страховщика подлежит исключительно сумма в размере страхового возмещения, установленная договором страхования, даже если размер кредитной задолженности на дату наступления страхового события превышал ее) может служить Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2012 по делу №А40-1383/2012.

Во-вторых, в 2014 году был разрешен давний спор между страховыми организациями и банками в части момента начала течения срока исковой давности по предъявлению требований о страховой выплате.

Для судов общей юрисдикции в части момента начала течения срока исковой давности по требованиям о взыскании суммы страхового возмещения определенность была внесена Постановлением

Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан». Пункт 9 указанного Постановления гласит, что срок исковой давности по спорам, вытекающим из правоотношений по имущественному страхованию, исчисляется с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, а также с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором.

Арбитражные суды вплоть до 2014 года применяли иной подход: срок исковой давности исчислялся с момента наступления страхового события. Подходы арбитражных судов и судов общей юрисдикции привело в соответствие Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 по делу №А32-35526/2010. Высший Арбитражный Суд в принятом судебном акте пришел к выводам, аналогичным позиции Верховного Суда о том, что наступление страхового случая означает лишь возникновение права страхователя обратиться с требованием к страховщику о страховой выплате, сама же реализация права на страховую выплату осуществляется в порядке, предусмотренном договором страхования или законом. Поэтому если в договоре страхования или в законе установлен срок для страховой выплаты, то тече-

ние срока исковой давности начинается с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе в выплате страхового возмещения или о выплате его не в полном объеме в этот срок, а при не совершении таких действий — с момента окончания срока, установленного для страховой выплаты.

Следует отметить, что в упомянутом выше Постановлении ВАС РФ содержится указание на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами. Предоставленная возможность активно применяется сторонами споров: Постановление ФАС Поволжского округа от 05.05.2014 по делу №А65-5604/2012, Постановление ФАС Центрального округа от 09.06.2014 по делу №А36-4148/2013, Постановление ФАС Московского округа от 13.05.2014 по делу №А41-16206/2013 и пр.

Подводя итоги, следует отметить, что при обращении банков с исками в суды к заемщикам или их наследникам при наличии действующего договора страхования представляется логичным решить вопрос о привлечении страховой компании в качестве соответчика или изначально обращаться с иском именно к страховщику, учитывая при этом вышеизложенную позицию судов относительно момента начала исчисления срока исковой давности по таким требованиям.

**Б.О**